



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 24.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001556	Ministáže

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Znalost problému, cílové skupiny a potřebnosti nového řešení je doložena velmi vágně. Zdroje, na které se žadatel odvolává, mají stran detekce problému a jeho příčin příliš mělký záběr, postrádají výzkumnou váhu. Argumentace žadatele je pak logicky povrchní, bohužel přesvědčivě nevyužívá ani svoji konkrétní zkušenost s tématem. To se odráží nejen v pasážích popisu problému a jeho příčin, ale např. i v definici realizačních rizik a popisu cílové skupiny, který je naprosto formální. Zejména potřeby té části cílové skupiny, která má reálně největší bariéry v kontextu výběru střední školy a povolání, nejsou dostatečně detekovány, chybí potřebná diskuze, zda a za jakých okolností mohou být tyto potřeby prostřednictvím navrhovaného řešení skutečně naplněny. Co chybí naprosto, je jasné vymezení vůči stávajícím konkrétním řešením, které v oblasti studijního a kariérového poradenství již v ČR existují, není zřejmé, zda a jak konkrétně se žadatel s nimi konfrontuje. Ministáže jako takové však nejsou zcela neznámým nástrojem a řada škol je v rámci své přípravy žáků zařazuje, včetně odborné práce se studenty, využívání testování apod. Podobně je zcela opomenuté napojení na dosavadní poznání o problému „výběr školy/výběr povolání“, což je situace, která je již několik desítek let zkoumána řadou vědeckých disciplín – shrnutí např. (Giustinelli 2022; Giustinelli a Manski 2018). Ačkoliv je samozřejmě možné, aby žadatel toto „pole“ důkladně prozkoumal v rámci samotné realizace projektu, alespoň základní orientaci by měl již v rámci projektové žádosti prokázat.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

#### 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Ačkoliv inkubační fáze vývoje řešení vyžaduje přiměřenou „otevřenost“ cíle (kdy realizátor dopředu nepředpokládá, k čemu přesně dospěje), v případě předloženého projektu je cíl definován až příliš neurčitě, příslušná pasáž obsahuje kombinaci nástinu představy, čeho chce žadatel dosáhnout, s náznaky klíčových aktivit. Současně ale tato představa postrádá potřebnou šíři ve smyslu akceptace možnosti, že by se v rámci „zkoumání prostoru řešení“ mohlo objevit i řešení jiné, nepředpokládané, nicméně pro</p>



	řešení definovaného problému přiléhavější. Vůbec není (i z dalších textů projektu) zřejmé, zda žadatel s takovou alternativou počítá, zda ji připouští. Projekt i KPZ působí spíše tak, že žadatel má jediný jasný záměr, který hodlá prostřednictvím projektu zrealizovat.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Navrhovaný tým je zapojen v podstatě ve všech aktivitách, ale není z popisu aktivit jasné, co bude obsahem jejich práce v jednotlivých aktivitách, ani není z popisu zřejmé, že je jejich navrhované zapojení je nutné v takovém rozsahu, jako je uvedené. Žadatel má oslovený tým s mnoha zkušenostmi. Žadatel uvádí jasnou podobu týmu, co se týče úvazků a jednotlivých pozic, chybí ovšem větší zdůvodnění k tomu, jak žadatel vypočítal počet hodin práce pro jednotlivé pracovníky, co přesně bude jejich náplň práce, zvláště pak v případě pozic, které jsou zaměřené na přímou práci. Žadatel jednotlivé položky jak přímých, tak nepřímých nákladů poměrně pečlivě přiřazuje jednotlivých klíčovým aktivitám, jejich výše je v souladu s metodikou ESF OPZ+ a rozpočet působí spíše úsporně. Nicméně je vzhledem k málo detailnímu popisu KA a nedostatku informací o rozsahu a formě podpory beneficentů a aktérů, obtížné přiměřenost nákladů zcela jasně posoudit. Na druhou stranu ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Nastavený rozpočet odpovídá výstupům projektu i navrhované délce jeho realizace.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	Žadatel má bohaté zkušenosti s CS žáků relevantního věku a má zkušenosti se spoluprací se školami. Otázkou je, zda má zkušenosti s relevantními pozicemi na školách, které se otázky profesního nasměrování a kariérovému poradenství zabývají. Žadatel danou problematiku nemá jako hlavní cíl své celkové činnosti, jedná se o jednu z menších součástí aktivit žadatele, není proto jasné, zda žadatel dokáže reflektovat celou šíři této problematiky a bude umět oslovovat vhodné a relevantní aktéry systému. Žadatel vychází hlavně ze svých vlastních kapacit a lidí navázaných na žadatele. Žadatel neuvádí zapojení aktérů, kteří zkouší podobné nástroje a přístupy, i když se HK domnívá, že by jiný názor, mohl být velmi přínosný. Žadatel se velmi upnul na jím navrhované řešení, jako jeden z potřebných nástrojů pozitivního posunu v dané problematice. I když je toto nezpochybnitelná úvaha a jím navrhované řešení vnímáno velmi pozitivně a funkčně, žadatele uzavírá v možnostech, které jsou v této problematice možné a které může počáteční fáze odhalit. To se projevuje i omezeným výčtem aktérů, kteří jsou spíše voleny na podporu žadatelova nástroje, než na pomoc pro širší pojetí hledání návrhů podoby nástrojů. Žadatel má možnost měnit či nastavit nový přístup, nástroj v této oblasti. Jeho hlavní limitem je ovšem právě jeho zaměření na vlastní již existující výstupy a nástroje.



	Žadatel tak sám sebe zbytečně limituje, i když potenciál z hlediska zkušeností, důvěryhodnost a šíře působení v terénu je obrovský.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Projektový tým je sestaven částečně problematicky, jeho kapacita by v zásadě mohla požadavkům projektu odpovídat, ale vzhledem k povrchnosti popisu klíčových aktivit lze těžko posoudit, zda kapacita týmu realizačně skutečně odpovídá.</p> <p>I když má žadatel s tématem zkušenosti, dostatečně nepolemizuje a nezkoumá všechny současné zkušenosti, analýzy. V rámci týmu neprokazuje přítomnost někoho, kdo má potenciál donutit tým myslet mimo komfortní zónu, ani někoho, kdo je schopen např. formou základní literatury review tým napojit na dosavadní odborné poznání problematiky volby studijní či pracovní dráhy u dětí a mladistvých. HK rovněž doporučuje více zohlednit a pracovat s všemi relevantními již existujícími výstupy a dívat se na celou oblast komplexněji, aby nové inovativní řešení opravdu posunulo práci odborníků a nevytvořilo jen další paralelní nástroj – jednoho z mnoha subjektů v systému.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel předložil projekt na relevantní a důležité téma. Projektová žádost je však v současné podobě značně nezralá, projekt v této podobě nesplňuje cíle výzvy jako takové a nevytváří inovativní přístup, službu, ani mu ve svém výsledku není dostatečně otevřený a vykazuje závažné nedostatky zpracování ve více oblastech.</p> <p>HK v této podobě nedoporučuje projekt k podpoře, uvítá však, pokud jej žadatel výrazně přepracuje a předloží do některé z následujících výzev, ideálně po hlubší diskuzi s odborníkem na design služeb a po elementárním zmapování dosavadního vědeckého poznání v oblasti toho, jak probíhá volba studia resp. povolání u dětí a mladistvých.</p> <p>Odkazované zdroje (příklady jsou z oblasti ekonometrie, HK rozhodně nepovažuje ekonometrii za nejvhodnější obor pro řešení tohoto problému v podmínkách žadatele, ale obsahují i základní přehled relevantních teorií z jiných oblastí, se kterými doporučujeme, aby se žadatel seznámil).</p> <p>GIUSTINELLI, Pamela, 2022. Expectations in Education: Framework, elicitation, and evidence. <i>SSRN Electronic Journal</i> [online]. [vid. 2023-01-09]. ISSN 1556-5068. Dostupné z: doi:10.2139/ssrn.4318127</p> <p>GIUSTINELLI, Pamela a Charles F. MANSKI, 2018. SURVEY MEASURES OF FAMILY DECISION PROCESSES FOR ECONOMETRIC ANALYSIS OF SCHOOLING DECISIONS:</p>



**Financováno  
Evropskou unií**

**Operační program  
Zaměstnanost plus**

	SURVEY MEASURES OF FAMILY DECISION PROCESSES. <i>Economic Inquiry</i> [online]. <b>56</b> (1), 81–99. ISSN 00952583. Dostupné z: doi:10.1111/ecin.12322
<b>Výsledné slovní hodnocení projektu</b>	<b>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</b>